



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2670-8/19
Mostar, 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 18.10.2019. godine, ponuđača „Colorex“, d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, advokatima iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine, u ograničenom postupku javne nabavke: Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja-izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNK/R-418b (Konjic-Lisičići-Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1)-Milaševica-Solakova Kula-Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci-Česim) R-435a (Velika Poljana-Potoci) R-436 (Borci-Argud-gr.RS) R-437 (Ostrožac-B.Polje-Kragulja-Ljeskovik), ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja i veza Hercegovačko-neretvanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 28.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 40,80, KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljene zahtjeve odbija kao neosnovane.

4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja i veza Hercegovačko-neretvanskog kantona da žalitelju „Colorex“, d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, advokatima iz Mostara isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM, PDV 40,80 KM ukupno 280,80 KM u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja i veza Hercegovačko-neretvanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je ograničeni postupak javne nabavke Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja-izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNK/R-418b (Konjic-Lisičići-Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1)-Milaševica-Solakova Kula-Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci-Ćesim) R-435a (Velika Poljana-Potoci) R-436 (Borci-Argud-gr.RS) R-437 (Ostrožac-B.Polje-Kragulja-Ljeskovik), za koji je Obavještenje o nabavci broj 78-2-3-38-3-24/18 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.7.2018. godine, te Ispravka obavještenja o nabavci broj 78-2-3-38-8-35/18 od 12.10.2018. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine, na koju je ponuđač „Colorex“, d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, advokatima iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 18.10.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.10.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda upravnog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke utvrdio tendersku dokumentaciju (I. faza predkvalifikacijske dokumentacije) u ograničenom postupku javne nabavke u kojoj je odredio uslove koje kandidati moraju ispuniti u fazi pretkvalifikacije. Nakon provedene I. faze, kao kvalificirani ponuđači koji su ispunili uslove pretkvalifikacije, utvrđeni su Colorex d.o.o. Mostar, Buljan ceste d.o.o. Kreševo i Signalizacija d.o.o. Grude. Navedenim ponuđačima, ugovorni organ je uputio zahtjev za podnošenje konačne ponude u II. fazi ograničenog postupka javne nabavke na osnovu TD broj 08-01-51-578/18-TD-KP iz aprila 2019. godine.

Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju - II. faza ograničenog postupka - broj 08-01-51-578/18-TD-KP iz aprila 2019. godine.

Žalitelj je u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama dostavio svoju ponudu broj 110/2019 od 20.5.2019. godine.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10/18 od 25.6.2019. godine ugovorni organ je odlučio da je kvalificirani ponuđač sa najnižom cijenom tehnički zadovoljavajuće ponude Signalizacija d.o.o. Grude.

Žalitelj je dana 8.7.2019. godine izjavio žalbu na odluku 08-01-51-578-10/18 od 25.6.2019. godine, iz razloga što ugovorni organ nije pravilno primijenio član 66. ZJN i nije zatražio

obrazloženje neprimodno niske cijene ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude. Ugovorni organ rješavajući po navedenoj žalbi je donio Rješenje broj UPI-08- 04-29-2201/19 od 16.7.2019. godine kojom usvaja žalbu ponuđača Colorex d.o.o. Mostar i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 08-01-51-578-10/18 od 25.6.2019. godine, te predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje. Nakon ponovno provedenog postupka ocjene ponuda, ugovorni organ je donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine (ožalbena odluka), kojom se odabire Signalizacija d.o.o. Grude kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj je 8.8.2019. godine izjavio žalbu na Odluku broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine, a koju je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar rješenjem broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine usvojio, poništio Odluku broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku ugovorni organ je donio pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine, kojom se ponovno odabire Signalizacija d.o.o. Grude kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ u konkretnom slučaju kod donošenja Odluke broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalne propise: Zakon o javnim nabavkama i Zakon o upravnom postupku. Smatra da je na ovakav način donijeta Odluka, suprotna članu 3., 44., 57., 70. stav 3. članu 71. stav 2. te članu 72. Zakona o javnim nabavkama, kao i odredbama člana 4., 6., 7., 207. i 239. Zakona o upravnom postupku FBiH. te suprotna jasnim uputama/stavovima Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar iz rješenja broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine za postupanje u konkretnom postupku javne nabavke.

Ovakvo postupanje ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabavke je na štetu žalitelja koji je dostavio kvalificiranu i tehnički ispravnu ponudu sa najnižom cijenom i čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude kao ponuđača koji je propustio dostaviti zakonite i prihvatljive zahtijevane dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom..

1. Žalitelj ističe kako je ugovorni organ u konkretnom slučaju pri donošenju pobijane odluke, postupio suprotno uputama/stavovima Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar iz rješenja broj JN2-03-07-1-1982- 9/19 od 3.10.2019.godine, te je pritom učinio bitne povrede odredbi člana 3., 44., 57., 70. stav 3, člana 71. stav 2., te člana 72. Zakona o javnim nabavkama, kao i odredbi člana 4., 6., 7., 207. i 239. Zakona o upravnom postupku FBiH, a koje su bile od uticaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Naime, ugovorni organ je kroz tendersku dokumentaciju broj 08-01-51-578/18-TD iz jula 2018. godine, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„Dokaze o ispunjavanju uslova (osobne sposobnosti), po završetku II faze, je dužan dostaviti izabrani ponuditeij u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave (t 12.1. TD)

Ponuditeij čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijama odluke o izboru dostaviti u roku od 7 (sedam) dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost, (t. 12.3. TDj Ponuditeij koji bude odabran kao najpovoljniji, po završetku II. faze, u ovom postupku javne nabave dužan je u roku od sedam dana od zaprimanja obavijesti o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti slijedeće dokaze:

- Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova

- Dokaz da će traženi stroj biti na raspolaganju, dostavlja vodeći partner (ugovor o stavljanju na raspolaganje, uporabna ili prometna dozvola stroja) (t. 12.4. TD)'

Na zahtjev žalitelja da mu se stave na uvid posljednje dostavljeni dokazi o ispunjavanju kvalifikacijskih zahtjeva iz TD. za ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, dana 7.8.2019. oodine. predstavnici ugovornog organa, su stavili na uvid sljedeću dokumentaciju ugovornog organa Ministarstva prometa i veza HNŽ/K, UPRAVE ZA CESTE:

Akt „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K od 05.07.2019. godine, ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, sa svim prilogima.

Navedenim aktom „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/iC od 05.07.2019. godine, ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je dostavio dokumente o ispunjavanju kvalifikacijskih uyjeta iz TD broj 08-01-51-578/18-TD, sukladno Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10/18 od 25.6.2019. godine, a što se vidi i iz samog akta.

Dokaz: uvid u akt „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/iC od 05.07.2019. godine od ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, potvrdu Suda BiH broj Su: 03-4236/18 od 18.10.2013. godine, potvrdu Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 064-0-Regz- 18-001063 od 17.10.2018. godine, potvrdu Uvjerenje PU FBiH broj 13-8/3-15-5-10-246/18 od 19.10.2018. godine, Uvjerenje UINO BiH broj 02/6-2/III-16-D-2-4402/18 od 16.10.2018. godine, bilancu stanja i bilancu uspjeha za 2015, 2016 i 2017. godinu, potvrdu Ministarstva prometa i veza HNŽ broj 08-04-29-821/18-1 od 08.08.2018. godine, potvrdu Uprave za ceste ŽZH broj 01-03-27-125- 1/18 od 27.07.2018. godine, potvrdu Ceste d.d. broj 1384/189 od 16.04.2018. godine, Ugovor od 31.08.2017. godine, diplomu broj 781

od 13.10.2010. godine za Tomislava Iličića, Uvjerjenje broj 15.06- 153-126/16-G-2561/2016 od 26.02.2016. godine, Uvjerjenje broj 10- X-1-63/96 od 18.06.1996. godine, Svjedodžbu o završnom ispitu za Nedjeljka Marića od 24.06.1981. godine, Ugovor o djelu sa Nedjeljkom Marićem od 17.10.2018. godine, Uvjerjenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 01-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, Uvjerjenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 04-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, Uvjerjenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 03-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, Uvjerjenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 02-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, Uvjerjenje o osposobljenosti broj 01-07/18 od 26.07.2018. godine, Potvrda o vlasništvu broj BA 0708750 za stroj reg oznaka J20-K-768, Potvrda o registraciji broj AA 0627377 ta stroj reg oznaka J20-K-768, Uporabno odobrenje broj 4-12/17 od 15.12.2017. godine, koji dokazi se nalaze u spisu.

Žalitelj ističe da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51- 578-10/18 od 25.6.2019.godine, stavljena van pravne snage i da ju je zamijenila nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine.

Tačkom IV. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine, odabrani ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je bio u obavezi da dostavi tražene dokaze o ispunjavanju uslova kvalifikacije iz TD, u propisanom roku, a što je očigledno ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude propustio učiniti.

Navedeni propust u dostavi zahtijevane kvalifikacijske dokumentacije od strane ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, a nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine, je činjenica koja je evidentno tačno i potpuno utvrđena i nije sporna niti za jednu stranku u ovom postupku. Žalitelj ističe da je ugovorni organ u svom izjašnjenju broj 08-04-29-882-1/19 od 12.8.2019. godine nesporno potvrdio da je ponuđač Signalizacija d.o.o. propustio dostaviti dokumente i dokaze tražene TD na osnovu i nakon donošenja odluke broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine.

Dokaz: uvid u izjašnjenje ugovornog organa Ministarstva prometa i veza HNŽ/K, UPRAVE ZA CESTE broj 08-04-29-882-1/19 od 12.8.2019. godine

U rješenju broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, naveo je:

„Ovaj organ posebno ističe da se ne može prihvatiti stav ugovornog organa i odabranog ponuđača da je ponuđač traženu dokumentaciju dostavio nakon dostave Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 08-01-51-578- 10718 od 25.6.2019.godine, imajući u vidu da je navedena odluka poništena Rješenjem broj UPI-08-04-29-2201/19 od 16.7.2019.godine, a odabrani ponuđač nije postupio po novoj odluci i zahtjevu ugovornog organa iz tačke IV.dispozitiva.

U vezi s gore navedenim ovaj organ ističe da je osnovan i navod žalitelja da ie ugovorni organ prekršio član 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da

ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl.45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ.

Pored toga, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač konačnu ponudu dostavio 21.5.2019.godine, a dostavljena dokumentacija koju je odabrani ponuđač dostavio kao dokaz o ispunjavanju us/ova iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je starija od tri mjeseca od dana predaje konačne ponude jer su uvjerenja izdata 18.10.2018., 17.10.2018., 19.10.2018. i 16.10.2018.godine, pa se i iz ovog razloga ne može prihvatiti gore navedeni stav ugovornog organa i odabranog ponuđača da je odabrani ponuđač dostavio urednu dokumentaciju nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 25.6.2019.godine.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žaliteja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavom ovog organa iznesenog u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Dakle, ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine propustio u propisanom roku dostaviti dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova iz TD broj 08-01-51-578/18-TD, te je s toga imajući u vidu odredbe člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine, a predmet vratio ugovornom organu da postupi u skladu s odredbama člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama, te je ugovorni organ trebao donijeti odluku kojom će utvrditi da će se prijedlog ugovora dostaviti onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

U konkretnom slučaju odlukom broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je izabran kao najpovoljniji te je bilo određeno da će se prijedlog ugovora dostaviti istom ponuđaču na potpis. No s obzirom da ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude nije postupio u skladu s tačkom IV. odluke broj 08- 01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019.godine u skladu s odredbama člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude treba biti isključen iz daljnjeg postupka, a prijedlog ugovora se treba dostaviti slijedećem najuspješnijem/najpovoljnijem ponuđaču a što je u konkretnom slučaju žalitelj.

Ugovorni organ je donio pobijanu odluku u kojoj je propustio primijeniti odredbe člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama, te je zanemarujući jasne upute/stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar iz rješenja broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine za najpovoljnijeg ponuđača ponovno nezakonito i neosnovano izabrao Signalizacija d.o.o. Grude i ponovno utvrdio da se prijedlog ugovora ima dostaviti ponuđaču Signalizacija d.o.o. Grude iako je isti ponuđač trebao biti isključen iz daljnjeg postupka.

Postupak javne nabavke u kojem je donesena pobijana odluka nije novi postupak javne nabavke, već se radi o istom postupku javne nabavke u kojem su se prethodno donijele odluke broj 08-01-51-578-10/18 od 25.6.2019. godine i broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine. Odluka broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine poništena je jer ponuđač koji je istom bio izabran kao najpovoljniji nije postupio sukladno istoj odluci tj. nije u propisanom roku dostavio potrebnu dokumentaciju, te se slijedom prednjeg istom ponuđaču nije mogao dostaviti ugovor na potpis, te stoga u skladu s odredbom člana 72. stav 3. tačka a) ZJN ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude treba biti isključen iz daljnjeg postupka javne nabavke.

Zanemarivanjem jasnih stavova/uputa Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar iz rješenja broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019. godine prvostepeni-ugovorni organ je učinio povredu odredbi člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku FBiH, a kojim je propisano da je prvostepeni organ u ponovljenom postupku dužan u svemu postupiti po drugostepenom RJEŠENJU. Ured za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar je u rješenju broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019. godine prvostepeni-ugovorni organ jasno uputio na primjenu odredbi člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama, a što prvostepeni organ nije učinio.

Dokaz: uvid u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019. godine.

Ovakvo postupanje ugovornog organa, neprimjenjivanje odredbi člana 72. stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama odnosno ne dostavljanje prijedloga ugovora žalitelju kao narednom na rang listi, u suprotnosti je sa odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ u postupku javne nabavke dužan postupati jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

2. Nadalje, ugovorni organ je kroz tendersku dokumentaciju broj 08-01-51-578/18-TD iz jula 2018. godine, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„Dokaze o ispunjavanju uslova, po završetku II faze, je dužan dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude (dostavlja se original ne stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude odnosno ovjerena kopija originala koji nije stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude) (t. 12.1. TD)”

Naime, na zahtjev žalitelja dana 18.10.2019. godine, predstavnici ugovornog organa, su stavili na uvid dokumentaciju ugovornog organa Ministarstva prometa i veza HNŽ/K, UPRAVE ZA CESTE, koja se odnosi na druge ponuđače u konkretnom postupku javne nabave.

Žalitelju je na uvid stavljena dokumentacija o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova, propisanih TD 08-01-51-578/18-TD iz jula 2018. godine, dostavljena dana 17.10.2019. godine od strane ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude.

Na osnovu izvršenog uvida, žalitelj ističe da ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude NIJE DOSTAVIO zakonite i prihvatljive zahtijevane dokumente iz TD broj 08-01-51-578/18-TD, u propisanom roku od 7 dana od dana dostavljanja obavijesti o rezultatima, kojima dokazuje ispunjavanje kvalifikacijskih uslova - lične sposobnosti u trenutku predaje ponude (trenutak predaje ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude je 21.5.2019. godine.

Dokaz: uvid u ponudu Signalizacija d.o.o. Grude od 21.5.2019. godine

Naime, dokumenti o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova - lične sposobnosti iz TD broj 08-01-51-578/ 18-TD, dostavljeni dana 17.10.2019. godine od strane ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, ili su stariji od tri mjeseca od trenutka predaje ponude ili se odnose (izdani su od ovlaštenih organa na period nakon trenutka dostavljanja ponude (trenutak predaje ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude je 21.5.2019. godine.

Dokaz: uvid u potvrdu Suda BiH broj Su: 03-4236/18 od 18.10.2018. godine, potvrdu Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 064-0-Regz-18- 001063 od 17.10.2018. godine, Uvjerenje PU FBiH broj 13-8/3-15-5- 10-246/18 od 19.10.2018. godine, Uvjerenje UIO BiH broj 02/6- 2/III-16-D-2-4402/18 od 16.10.2018. godine, koji dokazi se nalaze u spisu, te Uvjerenje Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 064-0-Kr- 19-000170 od 08.10.2019. godine, potvrdu Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 064-0-Reg-R-19-001027 od 08.10.2019. godine. Uvjerenje UIO BiH broj 02/6/III-16-11-2-4580/19/18 gd 08.10.2019. godine. Uvjerenje Porezne uprave FBiH broj 13-8/3-15-15-1-267/19 od 14 10.2019. godine, koji se prilažu.

Neprihvatljivost dostavljenih kvalifikacijskih dokumenata koji datiraju iz oktobra 2018. godine u pogledu dokazivanja osobne sposobnosti, u konkretnom postupku javne nabave potvrdio je Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, Rješenjem broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine, u kojem je između ostalog istaknuo:

„Pored toga, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač konačnu ponudu dostavio 21.5.2019.godine. a dostavljena dokumentacija koju je odabrani ponuđač dostavio kao dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je starija od tri mjeseca od dana predaje konačne ponude jer su uvjerenja izdata 18.10.2018., 17.10.2018., 19.10.2018. i 16.10.2018.godine, pa se i iz ovog razloga ne može prihvatiti gore navedeni stav ugovornog organa i odabranog ponuđača da je odabrani ponuđač dostavio urednu dokumentaciju nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 25.06.2019.godine."

Nadalje, neprihvatljivost dostavljenih dokumenta o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova - lične sposobnosti iz TD broj 08-01-51-578/18-TD, koji datiraju iz oktobra 2019. godine, ogleda se u činjenici da su izdati od nadležnih organa nakon trenutka dostavljanja ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, te se samim time i odnose na period nakon trenutka predaje ponude (trenutak predaje ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude je 21.5.2019. godine) pa zbog toga ne mogu poslužiti kao prihvatljiv i zakonit dokaz o ispunjavanju uslova lične sposobnosti iz člana

45. ZJN u trenutku predaje ponude, kako je to zahtijevano TD broj 08-01-51- 578/18-TD i ZJN BiH.

Na osnovu izvršenog uvida u dostavljene dokumenata o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, žalitelj posebno ističe da je ponuđač Signalizacija d.o.o Grude propustio dostaviti zakonite i prihvatljive dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova u pogledu lične sposobnosti iz TD broj 08-01-51-578/18-td. u propisanom roku, a sve nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ u konkretnom slučaju neutvrđivanjem propuštanja u dostavljanju zakonitih i prihvatljivih kvalifikacijskih dokumenata u pogledu lične sposobnosti, na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine, koji nisu stariji od 3 mjeseca od dana predaje ponude (21.5.2019), od strane ponuđača Signalizacija d.o.o, Grude, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalne propise: Zakon o javnim nabavkama. Smatra da je ovakvo postupanje ugovornog organa, suprotno članu 72. ZJN te općim načelima iz Zakona o upravnom postupku.

Žalitelj također izjavljuje da je ovakvo postupanje ugovornog organa nezakonito, neosnovano i diskriminirajuće a sve na štetu žalitelja čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude kao ponuđača koji je propustio dostaviti zakonite i prihvatljive zahtijevane dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova koji nisu stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude kandidata i koji dokazuju ispunjenost uslova lične sposobnosti u trenutku dostavljanja konačne ponude, kako je to zahtijevano TD broj 08-01-51-578/18-TD, a sve nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine.

Iz prethodno opisanih povreda Zakona o javnim nabavama jasno je kako je ugovorni organ donošenjem ovakve pobijane odluke povrijedio i načelo zakonitosti koje propisuje član 4. Zakona o upravnom postupku FBiH: „Organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na osnovu javnih ovlasti.”

U konkretnom slučaju ugovorni organ se očigledno nije vodio pozitivnim pravnim propisima.

Ističe kako je donošenjem ovakve pobijane odluke ugovorni organ učinio i povredu odredbi člana 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Naime, pobijana odluka ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor tj. ne sadrži uopće razloge od odlučnog značaja, razloge zbog kojih ugovorni organ nije postupio u skladu s članom 72. stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Također, u pobijanoj odluci nisu navedeni dokazi provedeni u postupku niti su navedeni razlozi koji su bili odlučujući pri ocjeni izvedenih dokaza.

Ističe kako ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke nije naveo niti objasnio pravni osnov za donošenje pobijane odluke, a što je imao obavezu učiniti u skladu s odredbama člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku FBiH.

U konačnici ističe kako je ugovorni organ u predmetnom postupku učinio i povredu odredbi člana 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama jer kandidatu/ponuđaču Colorex d.o.o. Mostar uz pobijanu odluku nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu iznesenog, smatra da su pobijanom Odlukom bitno povrijeđena prava žalitelja u postupku javne nabavke, te predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu i postupi na zakonit način tj. da pobijanu odluku zamjeni novom odlukom, kojom će uvažujući navode žalbe, utvrditi da je žalitelj kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude, odnosno da u skladu s članom 72. ZJN dostavi prijedlog ugovora Colorex d.o.o. Mostar; odnosno da se pobijana odluka ugovornog organa zajedno sa spisom, dostavi Uredu za razmatranje žalbi, kojem predlaže da žalbu usvoji, poništi pobijanu odluku i sam odluči na način da utvrdi da je COLOREX d.o.o. Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude u ovom postupku javne nabavke i da se prijedlog ugovora ima dostaviti ponuđaču Colorex d.o.o. Mostar, odnosno da pobijanu odluku poništi i predmet vrati na ponovni postupak i odluku.

Imajući u vidu da je u predmetnom postupku javne nabavke prvostepena odluka u dva navrata poništena, a predmet vraćen na ponovni postupak, smatra da bi u skladu s načelom efikasnosti koje propisuje član 6. Zakona o upravnom postupku FBiH drugostepeni organ, ukoliko ugovorni organ ne postupi u skladu s odredbama člana 232. Zakona o upravnom postupku FBiH, u konkretnom slučaju trebao sam odlučiti o ovoj upravnoj stvari i to na način da utvrdi da je žalitelj kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude u postupku javne nabavke.

Žalitelj potražuje i troškove sastava žalbe u iznosu od 917,00 KM uvećano za troškove PDV u iznosu od 155,89 KM, dakle ukupan iznos od 1.072,89 KM.

Žalitelj ističe da traži povrat uplaćene naknade u skladu s članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je pokrenuo ograničeni postupak javne nabavke za izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja -izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNK /R-418b (Konjic - Lisičići - Buturović Polje); R-418b (Prozor (M16.1) -Milaševica - Solakova Kula - Kalovljakova Luka (R437)); R-435 (Konjic-Borci); R-435 (Borci - Česim); R-435a (Velika Poljana - Potoci); R-436 (Borci - Argud - gr. RS) i R-437 (Ostrožac - B. Polje - Kragulja - Ljeskovik. Nakon završetka (druge) II faze postupka ugovorni organ donosi Odluku o odabiru najuspješnijeg ponuđača u ograničenom postupku broj:08-01-51-578-10-I/18 od 24.07.2019 godine, na koju žalitelj izjavljuje žalbu koju Ured za razmatranje žalbi uvažava, poništava Odluku i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje. Postupajući po nalogima iz Rješenja Ureda broj: JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019 ugovorni organ donosi novu Odluku broj:08-01- 51-578-10-2/18 od 10.10.2019 godine na koju ponovno žalbu ulaže žalitelj dana 21.10.2019 godine.

Vezano za žalbene navode žalitelja koje je Ured svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019 odbio kao neosnovane, a koje žalitelj opetovano ističe u svojim žalbama pa tako i ovaj neće se očitovati o istim, niti ih ponovno obrazlagati.

Naime, poništavanjem ove Odluke postupak je vraćen u fazu kada je završen pretkvalifikacijski postupak i postupak vrednovanja ponuda s cijenom u kojem su ponude s cijenom mogli dostaviti samo ono ponuđači za koje je u I fazi utvrđena da su kvalificirani za predmetne radove. Nakon što su isti dostavili ponudu za II fazu koja se i zove ponuda s cijenom, jer se u istoj vrednuje samo cijena na osnovu koje se donosi konačna odluka ko je od kvalificiranih ponuđača najpovoljniji s obzirom na dostavljenju cijenu iz ponude (otvaranje ponuda s cijenom je obavljeno dana 22.5.2019. godine).

Dakle, postupak je završen u smislu provedbe I i II faze postupka, ali je Odluka o odabiru najuspješnijeg ponuđača poništena kao i sve pravne radnje koje je ona proizvela svojim donošenjem do poništenja, zbog različitog tumačenja validnosti dostavljenih dokaza za kvalifikacijske dokumente po izjavama iz člana 45. Zakona o javnim nabavama kvalificiranog ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude.

Postupak je vraćen u fazu donošenja nove Odluke na osnovu koje su utvrđeni i novi rokovi za dostavljanje dokaza najpovoljnijeg ponuđača čija kvalificiranost je utvrđena u I fazi pretkvalifikacijskog postupka.

Naime, žalitelj svjesno zanemaruje činjenicu da je proveden ograničeni postupak sa pretkvalifikacijom koji se sastoji od II faze i to, I faza u kojoj se utvrđuje koji su ponuđači kvalificirani za obavljanje radova koji su predmet javne nabavke i druga faza u kojoj samo kvalificirani ponuđači mogu dostaviti ponudu s cijenom. Izjave koje je kvalificirani ponuđač dostavio i u ranijoj fazi, a također i po zahtjevu ugovornog organa iz nove ožalbene Odluke od 10.10.2019 godine su date u prvoj fazi postupka dakle sa datumom 17.10.2018 godine. Naime članom 45.stav 2 Zakona o javnim nabavkama propisano je da odabrani ponuđač dostavlja dokaze

za dokumente iz datih izjava koji ne smiju biti stariji od tri mjeseca od dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće.

To znači da kandidat ponuđač mora biti kvalificiran u trenutku dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće ovisno o vrsti postupka u kojem učestvuje. Kako se ovdje radi o ograničenom postupku s pretkvalifikacijom u kojem se u prvoj fazi utvrđuje kvalificiranost potencijalnih ponuđača onda se i starost dokumenata računa od predaje zahtjeva za I fazu kad se provjeravaju kvalifikacije svih ponuđača za koje su i dali izjave pod krivičnom i materijalnom odgovornošću. U drugoj fazi postupka se dostavlja samo cijena i nikako se ne može valjanost dokumenata iz člana 45. Zakona vezati i vrednovati po datumu dostavljanja ponude s cijenom jer se na kraju u toj ponudi dostavlja samo ponuđena cijena traženih radova.

Ugovorni organ je mišljenja da se valjanost i starost dokumenata koji služe kao dokazi o ispunjavanju uslova kvalificiranog ponuđača u trenutku predaje ponude u kojoj se utvrđuje njegova kvalificiranost i u kojoj je i dostavio potpisane i ovjerene izjave u kojima ponuđač pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću daje izjave da u trenutku predaje ponude posjeduje dokaze (uvjerenja, svjedodžbe o završenoj spremi traženog osoblja, bilance uspjeha i sl.) kojima dokazuje podatke iz izjave računa od datuma prijema kvalifikacijske ponude potencijalnog ponuđača i koje je ponuđač morao imati u posjedu prilikom predaje ponude. U suprotnom bi se radilo o davanju lažne izjave što je kažnjivo po zakonu i podložno krivičnom progonu.

Nadalje organi uprave koja izdaju ovakva uvjerenja također imaju jednoobrazni način izdavanja predmetnih uvjerenja kojima potvrđuju činjenice na dan izdavanja uvjerenja. Odabrani ponuđač je uz naprijed navedene tražene dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova u vrijeme kada je vođen ovaj postupak u I fazi uredno dostavio iste i po Odluci broj: 08-01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019 godine, te uz iste dostavio i dokaze da predmetni ponuđač na dan 18.10.2019 godine također ispunjava uslove što je dodatni osiguravajući faktor da je kvalificiran za predmetne radove što ponovno po mišljenju žalitelja nije dovoljno za dodjelu ugovora.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da mu uz Odluku nije dostavljen Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda konstatira da su sve radnje vezane za vrednovanje ponuda kako kvalifikacijskih uslova iz I faze tako i iz II faze ponude s cijenom već bile predmet razmatranja Komisije i žalitelju su uredno dostavljene uz ranije Odluke. Novi zapisnik nije sačinjavan jer su sve radnje postupka završene i konačna Odluka je na rukovoditelju organa.

Rukovoditelj je svoju Odluku donio na osnovu ličnog uvida u raniji postupak i cjelokupan niz radnji koje su prethodile donošenju kako ranijih tako i ožalbene Odluke.

Dakle, novi Zapisnik nije sastavljan pa nije ni mogao biti dostavljen žalitelju.

Slijedom navedenog predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio podnesak kao odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod navoda iznesenih u žalbi i u kojem osporava navode ugovornog organa i navodi sljedeće:

1. U vezi žalbenog navoda da je ugovorni organ bitno povrijedio odredbe ZJN, posebno član 72. ZJN i postupio suprotno uputama/stavovima Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar iz Rješenja broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019. godine, ugovorni organ nije dao bilo kakvo konkretno niti zakonito obrazloženje. Pri tome iz dostavljenog izjašnjenja ističe sljedeće:

„Poništenjem ove odluke postupak je vraćen u fazu kad je završen prekvatifikacijski postupak i postupak vrednovanja ponuda s cijenom u kojem su ponude s cijenom mogli dostaviti samo oni ponuđači za koje je u I fazi utvrđeno da su kvalificirani za predmetne radove.

Žalitelj ističe da ugovorni organ u svom izjašnjenju broj 08-04-51-1134/19 od 24.10.2019. godine nije osporio žalbeni navod žalitelja, niti je ponudio ijedan dokaz koji osporava konkretni žalbeni navod. Takvim postupanjem ugovorni organ očigledno potvrđuje žalbene navode žalitelja.

Dakle, ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine propustio u propisanom roku dostaviti dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova iz TD broj 08-01-51-578/18-TD, te je stoga imajući u vidu odredbe člana 72. stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine, a predmet vratio ugovornom organu da postupi u skladu s odredbama člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama, ali ugovorni organ je donio pobijanu odluku u kojoj je propustio primijeniti odredbe člana 72. stav 3. tačka a. Zakona o javnim nabavkama, te je zanemarujući jasne upute/stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala/Podružnica Mostar iz rješenja broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 03.10.2019. godine za najpovoljnijeg ponuđača ponovno nezakonito i neosnovano izabrao Signalizacija d.o.o. Grude i ponovno utvrdio da se prijedlog ugovora ima dostaviti ponuđaču Signalizacija d.o.o. Grude iako je isti ponuđač trebao biti isključen iz daljnjeg postupka.

2. U vezi žalbenog navoda da je ponuda ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude nepotpuna i neuredna, zbog toga što ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude nije dostavio potpune dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN koji nisu stariji od tri mjeseca računajući da dana predaje ponude, ugovorni organ je dao sljedeće izjašnjenje:

„U drugoj fazi postupka dostavlja se samo cijena, i nikako se ne može valjanost dokumenata iz člana 45. Zakona vezati i vrednovati po datumu dostavljanja ponude s cijenom, jer se na kraju u toj ponudi dostavlja samo ponuđena cijena traženih radova.”

Žalitelj ističe da je ugovorni organ u svom izjašnjenju nesporno potvrdio činjenicu da je ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude propustio dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova lične

sposobnosti zahtijevane TD broj 08-01-51-578/18- TD ne starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude. Daljnja obrazloženja i opravdanja ugovornog organa u vezi navedenih propusta, su neosnovana, neobjektivna, pristrana i na štetu žalitelja. Nadalje, ugovorni organ je propisao sljedeći zahtjev u TD broj 08-01-51-578/18-TD:

„Dokaze o ispunjavanju uvjeta, po završetku II faze, je dužan dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude (dostavlja se original ne stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude odnosno ovjerena kopija originala koji nije stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude) (t. 12.1. TD)“

Žalitelj ističe da ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude NIJE DOSTAVIO zakonite i prihvatljive zahtijevane dokumente iz TD broj 08- 01-51-578/18-TD, u propisanom roku od 7 dana od dana dostavljanja obavijesti o rezultatima, kojima dokazuje ispunjavanje kvalifikacijskih uslova - lične sposobnosti u trenutku predaje ponude (trenutak predaje ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude je 21.5.2019. godine.

Naime, dokumenti o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova - lične sposobnosti iz TD broj 08-01-51-578/18-TD, dostavljeni dana 17.10.2019. godine od strane ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, ili su stariji od tri mjeseca od trenutka predaje ponude ili se odnose (izdani su od ovlaštenih organa na period nakon trenutka dostavljanja ponude (trenutak predaje ponude ponuditelja Signalizacija d.o.o. Grude je 21.5.2019. godine.

Neprihvatljivost dostavljenih kvalifikacijskih dokumenata koji datiraju iz oktobra 2018. godine u pogledu dokazivanja lične sposobnosti, u konkretnom postupku javne nabave potvrdio je Ured za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar, Rješenjem broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine.

Neprihvatljivost dostavljenih dokumenta o ispunjavanju kvalifikacijskih uslova - lične sposobnosti iz TD broj 08-01-51-578/18-TD, koji datiraju iz oktobra 2019. godine, ogleda se u činjenici da su isti izdani od ovlaštenih organa nakon trenutka dostavljanja ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, te se samim time i odnose na razdoblje nakon trenutka predaje ponude, pa zbog toga ne mogu poslužiti kao prihvatljiv i zakonit dokaz o ispunjavanju uslova lične sposobnosti iz člana 45. ZJN u trenutku predaje ponude, kako je to zahtijevano TD broj 08-01-51-578/18-TD i ZJN BiH.

Žalitelj izjavljuje da je ugovorni organ u konkretnom slučaju višestrukim neutvrđivanjem propuštanja u dostavljanju prihvatljivih i zakonitih kvalifikacijskih dokumenata na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine, i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10- 2/18 od 10.10.2019. godine od strane ponuđača Signalizacija d.o.o, Grude, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalne propise: Zakon o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ donoseći ožalbenu odluku nije postupio prema uputama ovog organa iz rješenja broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019. godine, čime je postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, ovaj organ ističe da je rješenjem broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019. godine, između ostalog, utvrđeno sljedeće:

Uvidom u ožalbenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je u tački II. dispozitiva, ugovorni organ naveo da se ponuda ponuđača Signalizacija, Grude u iznosu od 456.440,40 KM s uključenim PDV-om za četiri godine proglašava prihvatljivom za ugovorni organ. U tački IV dispozitiva, navodi se najpovoljniji ponuđač je obavezan dostaviti traženu dokumentaciju u tenderskoj dokumentaciji br. 08-01-51-578/18-TD, a koju je u ponudi (I faza predkvalifikacije) dostavio u vidu izjava ili kopija dokumenata u roku od sedam dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ovog postupka.

Imajući u vidu da nije postupio u skladu s tačkom IV dispozitiva Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 08-01-51-578-10-1/18 od 25.7.2019. godine, nije u roku od 7 dana od dana prijema odluke dostavio traženu dokumentaciju, a što nije ni sporno među strankama, ovaj organ smatra navod žalitelja osnovanim.

U vezi s gore navedenim ovaj organ ističe da je osnovan i navod žalitelja da je ugovorni organ prekršio član 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

- a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ.*

Uvidom u ožalbenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački II dispozitiva naveo da se ponuda ponuđača Signalizacija d.o.o Grude broj 003/2019 od 17.05.2019. godine u iznosu od 456.440, 40 KM sa uključenim PDV-om za 4 (četiri) godine proglašava prihvatljivom za ugovorni organ, u tački III. dispozitiva da će se prijedlog okvirnog i godišnjeg ugovora o nabavci dostaviti na potpis izabranom ponuđaču Signalizacija d.o.o Grude po isteku roka od 15 dana, računajući od dana od kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude, a sve u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“, broj: 39/14), u tački IV dispozitiva da je

najpovoljniji ponuđač obavezan dostaviti traženu dokumentaciju u tenderskoj dokumentaciji br. 08-01-51-578/18-TD, a koju je u ponudi (I faza predkvalifikacije) dostavio u vidu izjava ili kopija dokumenata, u roku od sedam (7) dana, od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ovoga postupka.

U obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ navodi da rješavajući po žalbi Ured za razmatranje žalbi Rješenjem br. JN2-03-07-1-1982-9/19 od 03.10.2019.godine usvaja žalbu i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-01-51—578-10-1/18 od 24.07.2019.godine. Postupajući po nalogima iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Ugovorno tijelo je donijelo ovu Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.

Najuspješniji ponuđač iz tačke II ove Odluke dužan je nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti odgovarajuću dokumentaciju, traženu u I fazi kvalifikacije u tenderskoj dokumentaciji br. 08-01 -5 i -578/18-TD. Nakon utvrđivanja validnosti tražene dokumentacije i isteka žalbenog roka sa najpovoljnijim ponuđačem će se moći zaključiti okvirni sporazum i pojedinačni godišnji ugovor.

S obzirom na navedeno ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno uputama i stavovima ovog organa iz rješenja broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019.godine. Ovaj organ je u navedenom rješenju ocijenio osnovanim navod žalitelja da je odabrani ponuđač Signalizacija Grude propustio dostaviti traženu dokumentaciju u tenderskoj dokumentaciji br. 08-01-51-578/18-TD, a koju je u ponudi (I faza predkvalifikacije) dostavio u vidu izjava ili kopija dokumenata u roku od sedam dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ovog postupka, te je posljedično tome ocijenio osnovanim i navod žalitelja da je ugovorni organ prekršio član 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

- a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ.

Ugovorni organ je pored toga što je ovaj organ utvrdio osnovanost navedenih navoda žalitelja, u ponovnom postupku umjesto da postupi u skladu sa stavovima ovog organa iz navedenog rješenja, donio identičnu odluku, odabrao kao najpovoljnijeg ponuđača Signalizacija, Grude i ostavio mu novi rok od sedam dana za dostavu dokumentacije koju je ovaj ponuđač propustio dostaviti, a što je za posljedicu imalo usvajanje prethodne žalbe žalitelja i poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.7.2019. godine. Dakle, ugovorni organ nije imao nikakvog osnova da u ponovnom postupku donosi istu odluku, bira ponovo istog ponuđača i ostavlja mu novi rok za dostavu dokumentacije. Ugovorni organ je imao jasan stav ovog organa da nakon što je utvrđeno da je odabrani ponuđač Signalizacija, Grude propustio dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku od sedam dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.7.2019. godine, bio je dužan dostaviti prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača. S obzirom da ugovorni organ nije postupio u skladu s članom 72. stav (3) tačka a)

Zakona o javnim nabavkama i u skladu s uputama ovog organa, navod žalitelja smatra se osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava dostavljene dokumente ponuđača Signalizacija, Grude koje je ovaj ponuđač dostavio nakon donošenja ožalbene odluke, jer su izdati nakon dostavljanja ponude ponuđača Signalizacija Grude, odnosno 8.10.2019. godine i 14.10.2019. godine, a ponuda je dostavljena 21.5.2019. godine, ovaj organ ističe da je ožalbena odluka donesena suprotno članu 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i rješenju ovog organa, te nije bilo osnova da ugovorni organ ponovo bira istog ponuđača i ostavlja mu novi rok za dostavu dokumentacije tražene u I fazi kvalifikacije u tenderskoj dokumentaciji br. 08-01 -5 i -578/18-TD, s obzirom da je utvrđeno da je ponuđač navedenu dokumentaciju propustio dostaviti. Imajući u vidu navedeno, ne može se ni razmatrati valjanost dostavljene dokumentacije nakon donošenja ožalbene odluke, jer je članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano postupanje ugovornog organa u slučaju da ponuđač propusti dostaviti dokumentaciju iz člana 45. i 47. Zakona u roku koji odredi ugovorni organ. Navedeni član jasno propisuje da u tom slučaju ugovorni organ dodjeljuje ugovor onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da ne bi bilo sporno to što je ponuđač dokumente iz člana 45. i 47. ZJN pribavio nakon dostavljanja ponude, jer je Zakonom propisano da dokumenti ne smiju biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude, a nije zabranjeno da budu izdati nakon predaje ponude, ali imajući u vidu da je ožalbena odluka kojom je naloženo ponuđaču Signalizacija, Grude da ponovo dostavi dokumente tražene u I fazi kvalifikacije u tenderskoj dokumentaciji, suprotna Zakonu o javnim nabavkama, potpuno je irelevantno kad su traženi dokumenti izdati, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ožalbena odluka suprotna članu 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i članu 207. stav (2) Zakona o upravnom postupku, jer ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor, odnosno razloge od odlučnog značaja zbog kojih nije postupio u skladu s članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo:

Ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude

Uvidom u dostavljenu ponudu za javnu nabavku „POJAČANO (INVESTICIONO) ODRŽAVANJE-IZRADA VERTIKALNE I HORIZONTALNE SIGNALIZACIJE NA REGIONALNIM I PRIKLJUČNIM CESTAMA NA PODRUČJU HNK (R 418b, R 435, R 435a, R 436 i R 437)“ - KONAČNA PONUDA utvrđeno je da se u predmjeru radova potkrala računska greška i to na strani 2/5 u tački 12. i to umjesto ukupne cijene od 300,00 KM, trebalo bi da stoji $10,00 \times 3,00 = 30,00$ KM. Očito je da se greška potkrala prilikom unosa ukupne cijene jer ista ne mijenja ukupnu cijenu ponude sa PDV-om. Ukoliko bi se zadržala ukupne cijene od 300,00 KM tada bi došlo do izmjene cijene konačne ponude, te bi umjesto sveukupno od 456.440,40 KM ukupna cijena sa PDV-om bila 456.756,30KM.

Na osnovu dostavljenih izjašnjenja koji su prilog ovoga zapisnika utvrđena je najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude kako slijedi:

1. Naziv ponuđača Signalizacija d.o.o Grude
2. Sjedište i adresa Sovići b.b., 88 345 Sovići Bosna i Hercegovina
3. Ukupna cijena ponude bez PDV-a 390.120,00
4. Ukupna cijena ponude sa PDV-om 456.440,40

Nakon dostavljanja Odluke o odabiru najuspješnijeg ponuditelja za izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja regionalnih i priključnih cesta na području HNK - Izvođenje radova pojačanog (investicionog) održavanja regionalnih cesta R-418b (Konjic - Lisičići - Buturović Polje); R-418b(Prozor (M16.1) -Milaševica - Solakova Kula - Kalovljakova Luka (R437)); R-435(Konjic-Borci); R-435 (Borci - Cesim); R-435a (Velika Poljana - Potoci); R-436(Borci - Argud - gr. RS) i R-437 (Ostrožac - B. Polje - Kragulja - Ljeskovik) broj: 08-01-51-578-10-1/18 od 24.07.2019.godine, nezadovoljan istom žalbu ulaže ponuđač COLOREX d.o.o. Mostar dana 08.08.2019.godine. Rješavajući po žalbi Ured za razmatranje žalbi Rješenjem br. JN2-03-07-1-1982-9/19 od 03.10.2019.godine usvaja žalbu i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-01-51—578-10-1/18 od 24.07.2019.godine. Postupajući po nalogu iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Ugovorno tijelo je donijelo ovu Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.

Najuspješniji ponuđač iz tačke II ove Odluke dužan je nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti odgovarajuću dokumentaciju, traženu u I fazi kvalifikacije u tenderskoj dokumentaciji br. 08-01 -5 i -578/18-TD. Nakon utvrđivanja validnosti tražene dokumentacije i isteka žalbenog roka sa najpovoljnijim ponuđačem će se moći zaključiti okvirni sporazum i pojedinačni godišnji ugovor.

Članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da odluka izboru sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor. Navedenim obrazloženjem ožalbene odluke, ugovorni organ ne daje nikakvo obrazloženje razloga za ponovni izbor ponuđača Signalizacija, Grude, koji je već jednom propustio dostaviti dokumente tražene u I fazi pretkvalifikacije. Također navedena odluka je suprotna i članu 200. stav (2) ZUP-a kojim je propisano da obrazloženje mora da sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar, a što obrazloženje ožalbene odluke nesporno ne sadrži, jer ugovorni organ samo ističe da postupa po rješenju ovog organa, ali ne navodi pravni propis na osnovu kojeg je donio odluku kao u dispozitivu, niti razloge koji upućuju na rješenje dato u dispozitivu. Na osnovu navedenog, navod žalitelja da obrazloženje ne sadrži elemente propisane navedenim odredbama zakona, smatra se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da mu ugovorni organ nije uz ožalbenu odluku dostavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda suprotno članu 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, što ugovorni organ ne spori, ali ističe da nije sačinjavao novizapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ ističe da je članom 71. stav (2) Zakona propisano da je ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona. Imajući u vidu da je ugovorni organ donio novu odluku o izboru, bio je dužan sačiniti i dostaviti i zapisnik o ocjeni ponuda, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama i stavovima ovog organa iznesenim u predmetnom rješenju kao i u rješenju broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 3.10.2019. godine, te postupiti u skladu s članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM PDV-a 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje Odluke, radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Advokati Josip Muselimović i Ana Primorac, Mostar
- Ministarstvo saobraćaja i veza HNK, Mostar
- Signalizacija, Grude
- evidencija
- a/a

